

| | | | | | |
|---|--------------|---------|-------------|-----|-------|
| 事務事業名 | 教育支援センター運営事業 | 事務事業No. | 20102000203 | 所属課 | 教育指導課 |
| (5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ | | | | | |
| 子ども教育相談事業を平成17年度から市内3ヶ所の公民館で週1日・相談員1名で開設していた。平成22年4月に大和体力増進センターに「適応指導教室」を開設し学校不適応児童生徒・保護者に対して教育相談活動及び援助・指導を行っている。それに伴い子ども教育相談事業は廃止になった。 | | | | | |
| (6) この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者）からどんな意見や要望が寄せられているか？ | | | | | |
| 相談員が学校や家庭を訪問し、学校や家庭とより連携しやすいようにして欲しい。 | | | | | |

【See】 2. 評価の部 *原則は事前評価。

| 評価項目 | |
|------|---|
| 現状維持 | ①政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？) |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている カウンセラー・相談員を配置し、不登校児童・生徒に援助指導を行うことは豊かな心を育む教育の充実に結びつく。 |
| 有効性 | ②公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？) (法定受託事業はその名称) |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である カウンセラー・相談員を配置することは市の責務である。 |
| 効率性 | ③成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？) |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない 週5日の開設、相談員3名、カウンセラー1名と充実した環境になってきた。 |
| | ④廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？) |
| 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 指導の効果には時間がかかるため継続的な援助指導が必要である。 |
| | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか？(市以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合) ⇨ 具体的な手段、事務事業名 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 余地がない 統廃合の可能性はない。 |
| | ⑥事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか？やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか？) |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 専門的知識を必要とし、最少の人数配置になっているため削減の余地がない。 |
| | ⑦受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？) |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である 学校からの手続きにより入級する。 |

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性 (次年度計画と予算への反映)

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-----|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|------|--|---|---|----|---|---|---|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 開設日が週5日、相談員3名、カウンセラー1名と環境が充実してきた。学校により積極的な活用を促し、不登校児童生徒数の減少を目指していきたい。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性 | (4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 | (複数回答可) <input type="checkbox"/> 改革改善を行う → <input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善 <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 | <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上維持</td> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>×</td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上維持 | | ○ | × | 低下 | × | × | × |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | × | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (6) 事務事業優先度評価結果 | 成果優先度評価結果 ② | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

| | |
|---|--|
| (1) 課長評価 | (2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合) |
| 課長確認後の評価 <input checked="" type="checkbox"/> A A: 継続(現状維持) C: 終了、廃止、休止 B: 継続(改革改善を行う) D: 2次評価へ提出 | 確認欄 <input type="checkbox"/> |