



|   |                |         |             |     |       |
|---|----------------|---------|-------------|-----|-------|
| 事務事業名   | 少人数教育充実プラン推進事業 | 事務事業No. | 20101000205 | 所属課 | 教育指導課 |
| (5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？   |                |         |             |     |       |
| 茨城県の教育方針に基づき、平成14年のびのびいばらきっプランが策定された。小1で少人数学級を実施。平成24年度から、小2まで弾力化による35人学級編制となっている。TT配置事業の緊急雇用については、平成25年度から、単独市費の支払により1名雇用し、2校において活用してきた。平成27年度からは単独市費の支払により2名雇用し、2校において活用している。 |                |         |             |     |       |
| (6) この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者）からどんな意見や要望が寄せられているか？  |                |         |             |     |       |
| 少人数学級指導に対する要望・学校関係者からの期待が寄せられている。非常勤講師の確保が困難である。  |                |         |             |     |       |

【See】 2. 評価の部 \*原則は事前評価。

|         |  |
|---------|--|
| 評 価 項 目 |  |
| 現状維持    | ①政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？)  |
|         | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている<br>ティーム・ティーチングにより、児童生徒一人一人の個に応じた学習指導を行うことができ、基礎学力の向上に結びつく。   |
| 有効性     | ②公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？) (法定受託事業はその名称)   |
|         | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である<br>教育環境を整え、児童生徒の学力向上に対する支援は市の責務であり、将来を担う子どもたちの育成に必要である。  |
| 効率性     | ③成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？)   |
|         | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある<br>市費負担非常勤講師の任用を推進し、学校現場への効果的な対応と責任の明確化を盛り込むことで、成果向上が期待できる。  |
|         | ④廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？)  |
| 公平性     | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有<br>児童生徒にきめ細かな学習指導を行うことができなくなり、基礎学力の向上が期待できなくなる。  |
|         | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか？(市以外の取り組みも含む))<br>(他に手段がある場合) → 具体的な手段、事務事業名   |
| 効率性     | <input checked="" type="checkbox"/> 余地がない<br>統廃合の可能性はない。   |
| 公平性     | ⑥事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか？やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか？)   |
|         | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない<br>市単独事業については、学校活性化支援事業取扱要項に基づき実施しているためこの事業での事業費は計上されていない。また、市費負担非常勤講師の拡充を推進していくために今後は、事業費の計上も必要である。 |
|         | ⑦受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？)  |
|         | <input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である<br>教員の授業に対する指導方法が改善され、児童生徒が楽しく意欲的に学習できる教育環境の充実と学力の向上を目的としているため、公正・公平である。                            |

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性 (次年度計画と予算への反映)

|   |    |   |    |    |  |     |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |   |  |    |  |  |   |
|---|----|---|----|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|---|--|----|--|--|---|
| (1) 1次評価者としての評価結果   |    | (2) 全体総括(振り返り、反省点)  |    |    |  |     |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |   |  |    |  |  |   |
| ①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり  | ⇒  | 市費負担非常勤講師を任用し、複数担任制等を活用して学力向上を図り、茨城県や市の掲げる教育計画に沿って事業を行った。今後も継続していく必要がある。  |    |    |  |     |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |   |  |    |  |  |   |
| ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり  |    |   |    |    |  |     |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |   |  |    |  |  |   |
| ③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり  |    |   |    |    |  |     |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |   |  |    |  |  |   |
| ④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり  |    |   |    |    |  |     |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |   |  |    |  |  |   |
| (3) 今後の事業の方向性   |    | (4) 改革・改善による期待成果<br>(終了・廃止・休止の場合は記入不要)  |    |    |  |     |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |   |  |    |  |  |   |
| <input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続<br><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止<br><input type="checkbox"/> 改革改善を行う → (複数回答可)<br><input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善<br><input type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善<br><input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる<br><input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 |    | <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3" style="text-align: center;">コスト</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">削減</td> <td style="text-align: center;">維持</td> <td style="text-align: center;">増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2" style="text-align: center;">成果</td> <td style="text-align: center;">向上</td> <td></td> <td style="text-align: center;">○</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">維持</td> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">X</td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: center;">低下</td> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">X</td> </tr> </table> |    |    |  | コスト |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  | ○ |  | 維持 |  |  | X |  | 低下 |  |  | X |
|   |    | コスト   |    |    |  |     |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |   |  |    |  |  |   |
|   |    | 削減  | 維持 | 増加 |  |     |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |   |  |    |  |  |   |
| 成果  | 向上 |   | ○  |    |  |     |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |   |  |    |  |  |   |
|   | 維持 |   |    | X  |  |     |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |   |  |    |  |  |   |
|   | 低下 |   |    | X  |  |     |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |   |  |    |  |  |   |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策  |    | (6) 事務事業優先度評価結果   |    |    |  |     |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |   |  |    |  |  |   |
|   |    | 成果優先度評価結果 <input checked="" type="checkbox"/> ②   |    |    |  |     |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |   |  |    |  |  |   |

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

|   |  |
|---|--|
| (1) 課長評価  | (2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合) |
| 課長確認後の評価<br><input checked="" type="checkbox"/> A<br>A: 継続(現状維持) C: 終了、廃止、休止<br>B: 継続(改革改善を行う) D: 2次評価へ提出 | 確認欄<br><input type="checkbox"/>        |