

教育委員会会議規則（第18条関係）

会 議 録

文書分類		保存期間	㊦、10、5、3、1年
会議の名称	第10回教育委員会定例会		
開催日時	平成30年10月31日（水） 午前・ <u>午後</u> 3時30分開会 午前・ <u>午後</u> 4時25分閉会		
開催場所	真壁庁舎 3階 3350 会議室		
出席者	（委員出席者氏名） 教育長 梅井 隆男、教育長職務代理者 小林 源洋 委員 秋山 敏男、委員 古橋 矩子 委員 大島 均 （説明の出席者職・氏名） 教育部長 佐藤 勤 次長兼学校教育課長 栗林 浩 教育指導課長 田嶋 貴子 次長兼生涯学習課長 大宮 利和 スポーツ振興課長 仁平 博章 まかべ幼稚園長 酒寄 久 学校給食センター所長 二宮 浩子		
議事録署名人の選任	古橋 矩子 委員		
会議内容	別紙のとおり		
会議資料	別紙のとおり 第10回教育委員会定例会		
会議録作成方針	要点記録		
その他必要事項			
情報の公可否	㊦・否 不開示理由（部分開示を含む）		

会 議	内 容 (審議内容・審議経過・結論等)
栗林次長兼学校教育課長	<p>本会議に入ります前に、資料の確認をさせていただきます。</p> <p>(資料の確認)</p> <p>午後 3 時 3 0 分開会を宣する</p>
栗林次長兼学校教育課長	<p>【1. 開会】</p> <p>ただ今より平成 3 0 年第 1 0 回桜川市教育委員会定例会を始めさせていただきます。はじめに梅井教育長よりご挨拶と諸般の報告をお願いいたします。</p>
梅井教育長	<p>【2. 教育長報告】</p> <p>皆さんこんにちは。</p> <p>お手元のスケジュールで9月10月のご報告をしたいと思います。</p> <p>(資料により報告)</p>
栗林次長兼学校教育課長	<p>ありがとうございました。</p> <p>ただいま梅井教育長から諸般のご報告がありましたが、ご質問等ございましたらお願いします。</p> <p>それでは、議事進行については梅井教育長をお願いいたします。</p>
梅井教育長	<p>それでは平成 3 0 年第 1 0 回桜川市教育委員会定例会を開催いたします。本日、現在の委員の出席数は4名ですが、秋山委員が遅れると連絡がございましたので、本日の委員会は成立いたします。よろしく申し上げます。</p>
梅井教育長	<p>【4. 議事録署名人の選任】</p> <p>本日の議事録署名人の選任に入ります。議事録署名人につきましては、古橋矩子委員をお願いしてよろしいでしょうか。</p>
古橋委員	<p>はい、わかりました。</p>

梅井教育長	<p>よろしくお願いいたします。</p> <p>本日の会議に提案されている議事案件は 報告第9号 桜川市立小中学校適正配置に関する保護者アンケート調査結果概要について でございます。</p> <p>その他ということで、</p> <ul style="list-style-type: none"> ・次回教育委員会の開催日時について <p>となっております。どうぞよろしくお願いいたします。</p>
梅井教育長	<p>【5. 議事】</p> <p>それでは議事に入ります。</p> <p>報告第9号 桜川市立小中学校適正配置に関する保護者アンケート調査結果概要について 学校教育課からご説明願います。</p>
栗林次長兼学校教育課長	<p>報告第9号 資料により説明</p>
梅井教育長	<p>ありがとうございました。委員の皆さんからご発言等ございましたか。</p>
小林教育長職務代理者	<p>アンケートの質問や意見ではなく、結果を見た感想なのですが、先ほどいただいた概要と、自分でホームページを見て印刷した学校ごとの細かい内容を見させていただきました。</p> <p>率直な意見で思ったのは、やはり皆さん学校は近くにあってほしいのかなと、それが一番感じました。特に大和中学校区で言えば、雨引小学校はどちらかというところと桜川中学校と大和中学校と一緒にあってほしいというのがありました。大和小学校に関して言えば、若干ですが駅周辺にという考えがあったので、その辺は近いほうが良いという考えから出ているのかなと思いました。</p> <p>一番大事なのは未就学児のアンケートだと思いますが、未就学児に関しましてもやはり大和中学校区は6割近くが桜川中学校区と一緒にしたいと書いてあったので、今後のことを考えるとそこが一番大事かなと思いました。</p> <p>桜川中学校のものをみると、未就学児の半分は桜川中学校と大和中学校と一緒にするものが多かったです。でも、小学校は半分に分かれていました。樺穂小学校は半分が桃山学園、半分が桜川</p>

	<p>中。谷貝小学校も同じような答えが出ていました。</p> <p>岩瀬の中学校区もやはり同じで岩瀬小学校と坂戸小学校、もともと一緒にやっているので一緒に良いという意見も多かったですが、羽黒小学校と南飯田小学校で比べると、羽黒小学校にみんな持ってきてほしいという考えがアンケートにはっきり出ています。南飯田小学校はどちらかというラスカか現状維持、まさに答えがはっきり出ていました。ホームページ上に出ていた内容は細かく出ていたので分かりやすいなと思いました。</p> <p>あと、もう終わってしまった話ですが、大和中学校区のアンケートの中に付け加えてもらいたいなと思った内容が、大和中学校区の中にも、もしかしたら桃山学園と一緒にになりたいという方もいたのではないかなと思ったので、それもあつたらよかつたかな、意見を聞きたかつたかなと思いました。</p> <p>結果を見ていくと、大和中学校区が若干宙ぶらりんになっているのではないかと不安が残るアンケートだったかなと感じました。</p> <p>アンケートの細かいところも見た感想です。</p>
梅井教育長	<p>ありがとうございます。小林委員さん、小学校ごとのデータからお話しいただきました。</p>
古橋委員	<p>よろしいですか。</p>
梅井教育長	<p>古橋委員さんお願いします。</p>
古橋委員	<p>まさに地区ごとに思いというものが出ていると感じました。</p> <p>教育委員会から出ている資料だけしか私は見ていませんが、とにかく遅かれ早かれ現状のままでは立ち行かなくなるということはどなたも承知していることだと思います。いずれはどこかの学校と統合せざるを得ないということだと思います。</p> <p>このアンケートから透けて見える、今度の検討委員会でよくもんで方向性を打ち出すのだと思うのですけれども、何となくですが岩瀬そして大和、桜川、岩瀬は東と西という感じで大きく3つのかたまりみたいなのも見えてくるなと思うんです。それに伴って小学校もそういうかたまりの中で、子供が就学する校舎はこの場所にしろ、3つに小学校も分けられるというのは1つのイメージかなと思います。この前いただきました平成41年度までの区切りの色々な学級数や児童数のデータですが、これで算定する</p>

	<p>と例えば大和と桜川が将来一緒に5年後あたりに、保護者は5年以内にとっていますが、その前後あたりで今言った形で統廃合するとしても、児童数の概算からすると5年後6年後であっても1学年2学級というのは確保されない状況が見えてきています。</p> <p>岩瀬にしても、先ほど言ったイメージとしては東と西というかたまりを考えると、西は岩瀬小学校があるのでまずまず確保できますが、東は小学校3つ集まっても、中学校に集まっても、5年後6年後には2クラス割れが学年で出てきてしまう。3つに分けてやりましょうとやった時に5年後に仮にできたとしても、また2クラス割れができてしまう、この先どうするとなった時にまた統廃合を考えなければならない事態になるかなと思います。</p> <p>せっかく10年後、平成で言うなら41年度までの人数が出ているわけですから、その辺も見据えながら大胆に。せっかくアンケートを行って保護者の思いがより一層明確になったので、その思いも踏まえながら。新しいデータは10年後までですよ。その辺も見据えながら大胆に大枠で統廃合というものをやる必要があるのかなと思います。こじんまりとやってもまたすぐ5年後には、さらに統廃合を繰り返さなければならないということになると、保護者や地域の方々も、また統廃合をするのかというような感じになってしまうのではないかと懸念されます。せっかく10年後までデータが出ているので、その辺を見据えながら大胆に統廃合をすることを考えていくのがいいのかなと思います。今回の資料を見せていただきました。</p> <p>もう一つは、保護者の思いとか地域の思いもそうですし子供の思いもそうですし、あとは金銭面、予算ですね。予算面もますますきつくなると思います。そういうことも背景に踏まえながら大胆な先を見据えた上での方向性を打ち出すことが最終的にはいいのかな。5年でやってもまたその先と考えると、無駄な労力をさくことになるので、思い切った方向性というものを、一委員としては打ち出してほしいなと思います。今日の話とか資料、以前のお話を勘案しながら思いました。以上です。</p>
梅井教育長	<p>ありがとうございました。</p>
大島委員	<p>私も古橋先生と同じような感じをデータから受けました。色々と統廃合というものをやった時に、10年先までものを見て答えを出していくのが正しいのかな、というか、当座5年と書いてい</p>

	<p>るから5年先のことを考えても、5年はあつという間に来るような気がするんです。そうしたらもう感覚的には小学校1年生に入って6年生になったらまた統合という話になってくるのかなと思います。</p> <p>やはり10年間、前回も言ったと思いますが、生まれた子たちが今200人を割っています。15年経ったら1つの中学校で済むという状況があるので、そういったところも含めると10年という大きな枠組みの中では見ていく必要があるのかなと、このアンケート調査の結果を拝見しました。</p> <p>それと合わせて、大和中学校区がどちらに動くのかなというのが、動くといういい方はおかしいですが、意識の中では見られるのかなと。それは生活圏によるのかなという気がします。大和の人たちが日常生活どこに向いて生活しているのか、岩瀬方面に向いているのか真壁方面に向いているのか、それによって意識が大分はっきりしてきているなというのをすごく感じました。その辺を考慮しながらこれから検討委員会でたくさん意見を出し合っていたかとありがたいです。</p> <p>そういったことを感じました。以上です。</p>
梅井教育長	<p>ありがとうございました。秋山先生、お願いします。</p>
秋山委員	<p>本日は遅くなってすいません。</p> <p>アンケート調査、本当にご苦労様でした。今皆さんからあったように200人前後の子供しかいないということなので、極端な話をすれば1校でもいいのではないかといいくらいですよ。昔ならば、私たちの同級生が180人ですから。そういう点では全体で1つの学校でも済む、それではなかなか通学が大変と思うのですがより良い方向でいければいいと思います。</p> <p>小学校だけの統合では中学校が増えないんですよ。小学校が増えても中学校は増えない。3校一緒になっても、東中は増えないです。だから坂戸と岩瀬、5校一緒になるくらいでないとどうにもならないということではないでしょうか。1校というのが、どちらかという望ましい学校運営だと思います。極端な話をすれば、100人しかいないわけです。200人しかいないわけですから、その半分しか子供たちもいないということになります。そういった点では資金面等、新しく学校を造るとなると相当な金額がかかると思うんですよ。それもありますけれども、通学等を考えれば1つくらいにしていかなければならないのかなと思います。</p>

梅井教育長	<p>近い将来の問題や課題が出てきているわけですから。そのような感じがいたします。本当にアンケートご苦労様でございました。</p> <p>一通りご意見いただき、ありがとうございました。</p> <p>10年スパンを考えると今生まれる子も10歳になるということで、その2～3年後には中学生になることを考えると、というご意見でした。あともう一つ感想としては、生活圏を勘案した回答だなというご意見もありました。この後また適正配置検討委員会の中で検討していくこととなりますが、なかなか難しいものがありますよね。</p>
秋山委員	<p>これは杉山委員長がやっているものが中心で進めるということですか。このアンケートを基にして。その中でもんでいただいご意見等を参考にさせていただいて、どうするかということ。そこからまた検討できるのではないかと思います。</p>
小林教育長職務代理者	<p>要望といいますか、前回アンケートを取った時にも、教育委員会の中でこのアンケートの数字だけではなく、言葉が結構書かれているものがあつたかと思うのですが、そちらを見せていただくことはできますか。保護者の本心やどう思っているのかというのを見たいです。前は多分一度見せてもらったような気がします。見せていただいて、お返ししました。今回、そのようなことができるのかどうか。これは教育委員会と策定委員会の違いもあるので、難しいかもしれませんが。</p>
栗林次長兼学校教育課長	<p>難しくはないです。集約はある程度しているところです。</p>
佐藤教育部長	<p>次長の方から説明がありましたが、来月策定委員会を開きまして、今回の内容をもんでみようということになっています。その中で、ある程度筆記で出てきたアンケート結果も検討いたしますので、それを経てから委員さんの方には来月の定例会の時に資料としてお出しできればと思っております。きれいにまとめたものでお示しできればと思います。</p>
梅井教育長	<p>今部長からもありましたが、記述も含めてまた検討したものを委員の皆様方にはお見せして意見等伺いたいと思います。今小林委員さんがお持ちになっていますが、ホームページに小学校ごと</p>

<p>小林教育長職務代理人</p>	<p>のデータも閲覧できるようになっています。ぜひご覧いただければと思います。今回はプリントしていなくてお手元にお届けできず申し訳ないです。</p> <p>その他なにかご発言ございましたらお願いいたします。</p> <p>すみません、1つだけよろしいですか。先ほど次長からお話がありましたが、今後の大体の流れですが、今後策定委員会が行われてこの後で最終的に決まるまで、決まるといういい方もおかしいのですが、大体の年数はどれくらいでしょうか。もし仮に、今度の策定委員会で決まりましたと始まったところからだと、大体どれくらいの流れで学校までいくのでしょうか。</p>
<p>栗林次長兼学校教育課長</p>	<p>桃山学園の場合には特別早くて、3年でできたとのこと。桃山学園は本当、特殊です。</p> <p>例えば、西中と東中が一緒になりますという方針が出た場合、それに対して保護者や地区の方々等の皆さんを集めた中での話し合いをしていかなければならないです。それは賛成もあるでしょうし反対もあるでしょうし、途中でとん挫してしまう場合もあるでしょうし、まとまるとしても4～5年は、すぐ始めたとしてもかかるのではないかと予測はしています。</p>
<p>小林教育長職務代理人</p>	<p>そうですね。5年以内ということアンケートに書いてありますけれども、5年ではできないのではないかと自分では思っていました。</p>
<p>古橋委員</p>	<p>最近は聞きませんが、復興特例債等の話が以前は出ましたよね。それは新しく建てる場合の話ですが、それを利用できる期限はいつでしょうか。</p>
<p>栗林次長兼学校教育課長</p>	<p>合併特例債につきましては平成37年度までに全部出来上がっていることとなっております。</p>
<p>古橋委員</p>	<p>では、5年先もあるということですね。</p>
<p>栗林次長兼学校教育課長</p>	<p>5年先なので早めに進めないと期限がきてしまいます。その時に「決まった」ではなく、建物が建っていないといけません。</p>

古橋委員	建物が建っていないといけないんですね。完了していないと。
小林教育長職務代理者	それは学校のリフォームにも使えますか。
栗林次長兼学校教育課長	使えます。ただし、枠も考えなければなりませんし、色々な手順を踏んでの話になります。桃山学園や大和中学校はこれを使っています。
秋山委員	中学校は東中も西中もどちらも古いですよ。造りが、南飯田小や坂戸小と違って古いですよ。それをそのまま使っていくことになれば、耐久年数というのがある程度あるでしょうから。
栗林次長兼学校教育課長	大規模改修は岩瀬西中と東中の両方で済んでいます。まだしばらくは使えるということにはなっています。
秋山委員	そうであればいいのですが、ラスカの周辺に土地を確保して造るということになれば、40億も50億もかかるわけですから大変です。当然、大和中と桜川中は、小学校は大和中が使えるから新しくいいですが、そういうことを考えると本当に課題は多い。統合すること自体も容易ではないですが、それを今度はどういう箱モノにしていくかということも大変です。
古橋委員	ラスカ周辺に建てるという、アンケート結果がトップに出ています。万が一あそこに建てるということになると、今秋山先生からありましたように土地等を確保しなければならなくて大変だと思います。万が一ラスカ周辺に建てるとなった際には、土地を購入するという段取りになりますか。
秋山委員	ロボット会社が平らにしたところは払い下げてもらえないのでしょうか。
栗林次長兼学校教育課長	ラスカの向こう側、道が途中で止まっているところが、本来はその先南飯田まで抜く予定でありましたけれど、今回予算の方もつけたのですが、あそこは岩瀬工業団地といまして、県の団地です。県が持っているので工業団地を造るときは県が造成をしますが、県がやるかどうかはちょっと分からないところです。

	<p>あそこ周辺はあるかもしれませんが。造成はこちらもちになるかもしれませんが。また、一つの話が出ているのは、ラスカに校舎を建てて運動場と体育館を使うという話が出てないことはないです。ただそうすると、今使っている体育館・運動場を使っている方が多いので、その方々をどうするのかという話も出てきます。色々方法はあるかと思うのですが、すぐにはというのは難しいです。一番すぐなのは、あそこに校舎だけ建てて使うということですが、それはどうなのだろうかという話もあります。</p>
秋山委員	<p>プールも運動場もありますからね。</p>
栗林次長兼学校教育課長	<p>今のラスカの利用人数もかなり多いです。</p>
仁平スポーツ振興課長	<p>ラスカも不特定多数の人が出入りしています。それに草や枝の伐採等の管理も大変です。</p>
秋山委員	<p>学校中心にというわけにもいかないですからね。</p>
仁平スポーツ振興課長	<p>外の草刈等も4人が専属で毎日行っています。管理は相当大変です。あと、ウォーキングで歩いている方がいますけれど、不特定多数の人が出入りできる状況になっておりますので、それを今の学校敷地のように囲ったりするのは難しいかと思われま</p>
梅井教育長	<p>ラスカ周辺ということで、東と西の真ん中あたりということで書いてあります。ラスカというわけではなく、中間地点ということ想定しています。</p>
古橋委員	<p>土地が適当であれば、東中の方も西中の方も丁度中間ですし胸をなでおろせる感じになるかと思えます。どちらかに建てるとなると、難しいですね。</p>
梅井教育長	<p>ご発言いただいたように、色々難しいところがございます。検討委員会の方のご意見も踏まえて、委員さんからもまたご意見賜りたいと思っておりますのでよろしくお願いいたします。</p> <p>他にご発言ございましたらよろしくお願いいたします。ございませんでしたが、これで議事を終わりにしたいと思います。ありがとうございました。</p>

<p>梅井教育長</p> <p>梅井教育長</p>	<p>それでは続きまして、その他に入ります。</p> <p>【 6 . その他 】</p> <p>・ 次回教育委員会定例会の開催日時について</p> <p>（日 程 調 整）</p> <p>それでは次回は 1 1 月 1 9 日、午後 3 時からシトラスで開催いたします。</p> <p>【 6 . 閉 会 】</p> <p>以上をもちまして、本日の定例会を閉会いたします。</p> <p>午後 4 時 2 5 分閉会を宣す。</p> <p>この会議の正なることを証します。</p> <p>平成 3 0 年 月 日</p> <p>教育長</p> <p>議事録署名人 教育委員</p>
---------------------------	---