

令和 4年度

事務事業評価表 (令和 3年度 の実績評価)

記入年月日
令和 4 年 4 月 15 日

事務事業名		筑西広域市町村圏事務組合参画事業 (議会総務費)				事業区分		担当		
						新規/継続	継続	事務事業No.	060305000275	
						単独/補助	単独			
政策体系		政策体系上の位置付け						所属課	010201	
総合計画の施策名		0603 時代に合った自治体運営							企画課	
政策名		06 みんなで築く自治のまちづくり						課長名		
施策名		03 時代に合った自治体運営						グループ	企画グループ	
手段名		05 ⑤広域連携の推進						担当者名		
		財務会計上の位置付け				事業期間				
予算科目	会計	款	項	目	事業	細	一般会計			
	01	02	01	08	01	00	単年度繰返し (昭和48年度~)			
法令根拠							企画事業			
						期間限定の場合、総投入量を(3)投入量の右側に記入				

【Do】 1. 事務事業の現状把握 (その1)

手段	(1) 事務事業の概要	
	① 事務事業の概要 (事務事業の全体像) 共同で処理することが効率的な消防・救急業務、火葬場運営・管理業務、ゴミ処理業務等については、桜川市・筑西市・結城市の関係3市が連携して筑西広域市町村圏事務組合を組織して実施している。これらの事業を実施するにあたり、協議をするための幹事会等開催に向けた連絡調整や、負担金の支払い事務等を行う。	② 担当者が行う業務の内容・やり方・手順 ・広域議会開催前の調整のための幹事会、正副管理者会議開催の連絡調整。 ・広域議会開催の連絡調整。 ・負担金の予算措置。 ・請求に基づく負担金の支払い。 ・広報、イベントに関する事務。

(2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移

① 手段 (担当者の活動内容)	④ 活動指標 (活動量を表す指標)	単位	02年度	03年度	04年度	05年度	06年度
			(実績)	(実績)	(計画)	(目標)	(目標)
・広域議会開催前の調整のための幹事会、正副管理者会議開催の連絡調整。 ・広域議会開催の連絡調整。 ・負担金の予算措置。 ・請求に基づく負担金の支払い。 ・広報、イベントに関する事務。	定例議会開催数	回	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00
	臨時議会開催数	回	2.00	1.00	1.00	1.00	2.00
	正副管理者会議開催数	回	4.00	5.00	4.00	4.00	4.00
	幹事会開催数		6.00	5.00	5.00	5.00	5.00
② 対象 (誰、何を対象にしているのか)	⑤ 対象指標 (対象の大きさを表す指標)	単位	02年度	03年度	04年度	05年度	06年度
筑西広域市町村圏事務組合	組合構成市数	団体	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00
			0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
			0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
③ 意図 (この事業によって対象をどう変えるのか)	⑥ 成果指標 (対象における意図の達成度を表す指標)	単位	02年度	03年度	04年度	05年度	06年度
効率的で効果的な事業運営を図る。	効果的・効率的に運営された事業数	事業	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00
			0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
			0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

(3) 投入量 (事業費) の推移

投入量	事業費内訳	単位	02年度	03年度	04年度	05年度	06年度	期間限定 総投入量
			(実績)	(実績)	(計画)	(目標)	(目標)	
	国庫支出金	千円	0	0	0			
	県支出金	千円	0	0	0			
	地方債	千円	0	0	0			
	使用料・手数料	千円	0	0	0			
	その他	千円	0	0	0			
	一般財源	千円	26,386	9,519	22,430			
	事業費計(A)	千円	26,386	9,519	22,430			
正規職員従事人数	人	2.00人	2.00人	2.00人				

03年度事業費 実績 (千円)

04年度事業費 予算 (千円)

事業費の内訳	03年度	04年度
18 負担金補助及び交付金	9,519	22,430
合計	9,519	22,430

事務事業名	筑西広域市町村圏事務組合参画事業（議会総務	事務事業No.	60305000275	所属課	企画課
(4) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ 昭和45年に一部事務組合として、旧下館市・結城市・旧真壁郡・旧岩瀬町の2市5町1村で共同事務処理を行う特別地方公共団体として設立された。実施事業は6事業（消防・救急、病院群輪番制、ごみ処理、火葬場・斎場、県西総合運動公園、遊湯館）となっている。					
(5) この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者）からどんな意見や要望が寄せられているか？ 構成自治体の厳しい財政状況から、一層の効果的・効率的な事業運営が求められている。					

【See】 2. 評価の部 *原則は事前評価。

評価項目	
改革改善を行う	①政策体系との整合性（この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？） <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 施策の基本方針において、市民のニーズに対応するため、一部事務組合で実施している業務を引き続き広域連携で取り組むこととし、政策体系に結びついている。
	②公共関与の妥当性（なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？）（法定受託事業はその名称） <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 消防救急・火葬場・ゴミ処理といった公共性の高い事業を効率的・効果的に行うための事業なので妥当である。
有効性	③成果の向上余地（成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？） <input type="checkbox"/> 向上余地がない 市民アンケートでは7割を超える市民がサービスに満足しており、更なる底上げは厳しい。
	④廃止・休止の成果への影響（事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？） <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 市民にとって必要なサービスを共同処理により効率的・効果的に行っていることから、事業の休廃止は市民生活に多大な影響が生じる。
	⑤類似事業との統廃合・連携の可能性（類似事業や統廃合の可能性はありますか？（市以外の取り組みも含む）） （他に手段がある場合） <input type="checkbox"/> 余地がない 具体的な手段、事務事業名 他の広域圏との統廃合・連携については、現状では不可能である。
効率性	⑥事業費・人件費の削減余地（成果を下げずに事業費を削減できないか？やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか？） <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある 事業の効率化、施設・設備のスリム化等、費用削減のための余地はある。事務担当者を介さず、直接議員や幹事職員と連絡・調整ができれば、人件費削減の可能性もある。
公平性	⑦受益機会・費用負担の適正化余地（事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？） <input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である 多くの市民が関係する行政サービスの提供であり、また負担金についても負担割合の根拠を明確化しているので公正・公平である。

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性（次年度計画と予算への反映）

(1) 1次評価者としての評価結果		(2) 全体総括（振り返り、反省点）																						
①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	負担金の額は若干減額されたが、その内容や根拠について、事務担当者レベルで意見交換をする場がない。（H27年度から事務担当者会議が設置されることとなった。）																						
②有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり																							
③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	<input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																							
④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり																							
(3) 今後の事業の方向性		(4) 改革・改善による期待成果																						
<input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input checked="" type="checkbox"/> 改革改善を行う <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 現状維持		（複数回答可） <input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 効率性の改善 <input type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善 <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる																						
(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題（壁）とその解決策 組織を構成する3市の議会や行政において、問題意識の共有や合意形成が必要になる。 施設の老朽化していくことから、今後修繕が必要となってくる可能性があり、構成市の負担が増える懸念がある。		<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td>○</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>				コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持	○			低下			
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持	○																						
	低下																							
(6) 事務事業優先度評価結果		成果優先度評価結果 <input checked="" type="checkbox"/> 9																						

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

(1) 課長評価	(2) 部長確認及び評価（課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合）
課長確認後の評価 <input checked="" type="checkbox"/> B A：継続（現状維持） B：継続（改革改善を行う） C：終了、廃止、休止 D：2次評価へ提出	確認欄 <input type="checkbox"/>