

令和 3年度

事務事業評価表 (令和 2年度 の実績評価)

記入年月日
令和 3 年 4 月 1 日

Table with columns for 事務事業名 (Project Name), 事業区分 (Project Category), 担当 (Responsible), 政策体系 (Policy Framework), 財務会計上の位置付け (Financial Accounting Positioning), and 事業期間 (Project Period).

【Do】 1. 事務事業の現状把握 (その1)

Table for (1) 事務事業の概要 (Overview of Business Activities), including ①事務事業の概要 (Overview) and ②担当が行う業務の内容・やり方・手順 (Tasks and Procedures).

(2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移

Table for (2) showing ①手段 (Means), ②対象 (Targets), and ③意図 (Intentions) with corresponding indicators and values from 01 to 05 fiscal years.

(3) 投入量 (事業費) の推移

Table for (3) showing input amounts (business expenses) categorized by source (国库支出金, 県支出金, etc.) and personnel (正規職員従事人数).

02年度事業費 実績 (千円)

03年度事業費 予算 (千円)

Table comparing 02年度 (Actual) and 03年度 (Budget) business expenses, listing items like 18 負担金補助及び交付金 and their respective amounts.

| | | | | | |
|---|---------------------|---------|-------------|-----|-----|
| 事務事業名 | 筑西幹線道路整備促進期成同盟会参画事業 | 事務事業No. | 50303000363 | 所属課 | 建設課 |
| (4) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ 筑西幹線道路の整備、促進を図ることを目的として事業開始。(H13.5.31) | | | | | |
| (5) この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者)からどんな意見や要望が寄せられているか？ 国道50号4車線化の促進 | | | | | |
| 【See】 2. 評価の部 *原則は事前評価。 | | | | | |

| 評価項目 | |
|------|---|
| 現状維持 | ①政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？) <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 財源の確保などを目的とした県、国への働きかけにより道路整備促進を図ることとなり結びつく。 |
| | ②公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？) (法定受託事業はその名称) <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 筑西幹線道路に関係する市で組織する協議会なので参画することは妥当である。 |
| 有効性 | ③成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？) <input type="checkbox"/> 向上余地がない 道路の必要性・整備状況の実態を切実に訴えていく要望活動は欠かせないが、財政事情により現時点では向上の余地はない。 |
| | ④廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？) <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 整備促進が遅滞する。 |
| | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性がありますか？(市以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合) <input type="checkbox"/> 具体的な手段、事務事業名 <input type="checkbox"/> 余地がない 協議会・同盟会の目的事業に類似するものはあるが構成組織が異なる。 |
| 効率性 | ⑥事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか？やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか？) <input type="checkbox"/> 削減余地がない 定額負担金により運営されている組織であり削減は難しい。 |
| 公平性 | ⑦受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？) <input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である 協議会・同盟会の参画であり受益者負担になじまない。 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|------|--|---|---|----|---|---|---|
| 【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1) 1次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | (2) 全体総括(振り返り、反省点) 筑西幹線道路整備促進期成同盟会に参画することにより、国道50号線の4車線化、インター周辺の整備につながる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 (複数回答可) <input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善 <input type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善 <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる | (4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上維持</td> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>×</td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上維持 | | ○ | × | 低下 | × | × | × |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | × | × | × | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (6) 事務事業優先度評価結果 成果優先度評価結果 ⑤ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | |
|---|---|
| 【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項 | |
| (1) 課長評価 課長確認後の評価 <input type="checkbox"/> A A: 継続(現状維持) C: 終了、廃止、休止 B: 継続(改革改善を行う) D: 2次評価へ提出 | (2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合) 確認欄 <input type="checkbox"/> |