

令和 3年度

事務事業評価表（令和 2年度 の実績評価）

記入年月日  
令和 3 年 4 月 1 日

事務事業名 農村地域防災減災事業
事業区分 新規/継続 継続
事務事業No. 040102000963
担当 050101
所属課 農林課
政策体系 総合計画の施策名 0401 農林業の振興
政策名 04 活力ある産業のまちづくり
施策名 01 農林業の振興
手段名 02 ②農業の効率化推進
事業期間 単年度繰返し（平成26年度～）
予算科目 会計 01 款 06 項 01 目 05 事業 09 細 00 一般会計 ため池整備事業
法令根拠 桜川市ため池保全管理方針
【Do】 1. 事務事業の現状把握（その1）

(1) 事務事業の概要
①事務事業の概要（事務事業の全体像）
茨城県が示した「ため池一斉点検」により市内の警戒が必要なため池の耐震点検を実施する。
また、調査後は調査結果を「市防災マップ」等に記載し、決壊した場合の迅速かつ安全な避難体制を整備するための資料として、被害の範囲を地図化して関係地域住民の防災・減災意識を醸成する。
平成31年度に防災重点ため池の基準変更に伴い、市内3カ所であった防災重点ため池が17カ所の増えた。
国庫補助事業が令和2年度で終了となっていることから、本市においても、今年度、耐震調査・豪雨調査等を実施する。
②担当者が行う業務の内容・やり方・手順
【事業年度】
・調査対象箇所を選定→補助事業申請業務→調査設計委託契約→実施設計打合せ【委託先との協議】→委託起工契約→委託管理→委託完了検査→補助事業実績報告
【国補】100%

(2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移
①手段（担当者の活動内容）
④活動指標（活動量を表す指標）
単位
01年度（実績） 02年度（実績） 03年度（計画） 04年度（目標） 05年度（目標）
補助事業事務件数 0.00 1.00 0.00 0.00 0.00
地元説明会回数 0.00 0.00 1.00 0.00 0.00
重点防災ため池 0.00 17.00 17.00 17.00 17.00
②対象（誰、何を対象にしているのか）
⑤対象指標（対象の大きさを表す指標）
単位
01年度（実績） 02年度（実績） 03年度（計画） 04年度（目標） 05年度（目標）
対象地域の人口 500.00 500.00 500.00 500.00 500.00
③意図（この事業によって対象をどう変えるのか）
⑥成果指標（対象における意図の達成度を表す指標）
単位
01年度（実績） 02年度（実績） 03年度（計画） 04年度（目標） 05年度（目標）
調査箇所数 0.00 17.00 17.00 17.00 17.00

(3) 投入量（事業費）の推移
01年度（実績） 02年度（実績） 03年度（計画）
期間限定 総投入量
事業費内訳
国庫支出金 千円 0 0 0
県支出金 千円 0 0 0
地方債 千円 0 0 0
使用料・手数料 千円 0 0 0
その他 千円 0 0 0
一般財源 千円 0 90,000 0
事業費計（A） 千円 0 90,000 0
正規職員従事人数 人 2.00人 2.00人 2.00人

02年度事業費実績（千円） 03年度事業費 予算（千円）
12 委託料 90,000
合計 90,000 合計 0

事務事業名	農村地域防災減災事業	事務事業No.	40102000963	所属課	農林課
(4) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ 平成25年度に国庫補助事業が整備され、茨城県ため池一斉点検により示された警戒が必要なため池を点検することとなった。					
(5) この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者）からどんな意見や要望が寄せられているか？ 現在のところ特になし。					

【See】 2. 評価の部 \*原則は事前評価。

評価項目	
現状維持	① 政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？) <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 結びついていない ため池の状態を把握でき、維持管理等を有効に行える。
	② 公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？) (法定受託事業はその名称) <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 妥当でない ため池は地元管理の施設であるが、市の財産でもあり公共関与が必要である。
有効性	③ 成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？) <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある <input type="checkbox"/> 向上余地がない 地域防災計画に位置付け防災マップ等に記載することで更に向上の余地が見込める。
	④ 廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？) <input checked="" type="checkbox"/> 影響無 <input type="checkbox"/> 影響あり 補助事業としての的を絞った事業のため当面の点検個所の予定はない。
	⑤ 類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性がありますか？(市以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合) <input type="checkbox"/> 具体的な手段、事務事業名 <input checked="" type="checkbox"/> 余地がない <input type="checkbox"/> 余地がある 他に類似事業がなく、統廃合や連携は難しい。
効率性	⑥ 事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか？やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか？) <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 補助事業と連携しているので削減の余地はない。
公平性	⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？) <input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 公正・公平でない 危険個所の影響が想定される地域を対象としている。

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性 (次年度計画と予算への反映)

(1) 1次評価者としての評価結果		(2) 全体総括 (振り返り、反省点)																			
① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	⇒	基礎調査に基づく調査結果をひろく公表することで、その成果を防災関係機関と共有し有効に使うことが求められる。																			
(3) 今後の事業の方向性		(4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要)																			
<input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止		(複数回答可) <input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善 <input type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善 <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる																			
(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題 (壁) とその解決策 令和2年度に基礎調査を実施した。調査結果をもとに整備が必要となるため池について、優先順位を決め整備を進めていく。整備するには地元負担金が発生するため管理者の理解が不可欠となる。		<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">成果</th> <th rowspan="2">向上 維持 低下</th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>		成果	向上 維持 低下	コスト			削減	維持	増加				○	×			×	×	×
成果	向上 維持 低下	コスト																			
		削減	維持	増加																	
			○	×																	
		×	×	×																	
(6) 事務事業優先度評価結果		成果優先度評価結果 ⑤																			

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

(1) 課長評価	(2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合)
課長確認後の評価 <input checked="" type="checkbox"/> A: 継続 (現状維持) C: 終了、廃止、休止 <input type="checkbox"/> B: 継続 (改革改善を行う) D: 2次評価へ提出	確認欄 <input type="checkbox"/>