



|  |                     |         |             |     |       |
|--|---------------------|---------|-------------|-----|-------|
| 事務事業名  | 障害者ホームヘルプサービス支援措置事業 | 事務事業No. | 10702000035 | 所属課 | 介護保険課 |
| (4) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？  |                     |         |             |     |       |
| ・介護保険施行前から訪問介護を利用していた低所得世帯の障害者に対して、訪問介護を利用した場合、利用者自己負担の軽減をすることで、低所得世帯の負担を軽減するため、障害者自立支援法の改正に伴って平成18年4月以降国が設けた制度である。<br>・桜川市は、低所得世帯の障害者の申請者に対して、利用者負担割合を0%（全額免除）とし、負担する事業である。 |                     |         |             |     |       |
| (5) この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者）からどんな意見や要望が寄せられているか？   |                     |         |             |     |       |
| 特になし   |                     |         |             |     |       |

【See】 2. 評価の部 \*原則は事前評価。

| 評価項目 |  |
|------|--|
| 現状維持 | ①政策体系との整合性（この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？）<br><input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 国が定めた特例措置で定められている  |
|      | ②公共関与の妥当性（なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？）（法定受託事業はその名称）<br><input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 障害者の日常生活及び社会生活を総合的に支援する法律  |
| 有効性  | ③成果の向上余地（成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？）<br><input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない 国が定めた特例措置で向上の余地はない  |
|      | ④廃止・休止の成果への影響（事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？）<br><input checked="" type="checkbox"/> 影響有 国の定めた特例措置で廃止できない   |
|      | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性（類似事業や統廃合の可能性はありますか？（市以外の取り組みも含む））<br>（他に手段がある場合） <input checked="" type="checkbox"/> 具体的な手段、事務事業名<br><input checked="" type="checkbox"/> 余地がない 国の定めた特例措置のため統廃合の余地はない |
| 効率性  | ⑥事業費・人件費の削減余地（成果を下げずに事業費を削減できないか？やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか？）<br><input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 国の定めた特例措置で削減できない  |
| 公平性  | ⑦受益機会・費用負担の適正化余地（事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？）<br><input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である 国が定めた特例措置で公平・公正である  |

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性（次年度計画と予算への反映）

| (1) 1次評価者としての評価結果  |    | (2) 全体総括（振り返り、反省点）  |    |    |  |     |  |  |    |    |    |      |    |  |   |   |  |  |   |   |   |
|--|----|---|----|----|--|-----|--|--|----|----|----|------|----|--|---|---|--|--|---|---|---|
| ①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>②有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ⇒  | 特例制度のため、事業は継続しなければならない。現在までに利用者はいない。  |    |    |  |     |  |  |    |    |    |      |    |  |   |   |  |  |   |   |   |
| (3) 今後の事業の方向性  |    | (4) 改革・改善による期待成果  |    |    |  |     |  |  |    |    |    |      |    |  |   |   |  |  |   |   |   |
| <input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持<br><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止  |    | （複数回答可）<br><input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善<br><input type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善<br><input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる   |    |    |  |     |  |  |    |    |    |      |    |  |   |   |  |  |   |   |   |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題（壁）とその解決策   |    | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2">成果</th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>向上維持</td> <td>低下</td> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table> |    | 成果 |  | コスト |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 向上維持 | 低下 |  | ○ | × |  |  | × | × | × |
| 成果   |    | コスト   |    |    |  |     |  |  |    |    |    |      |    |  |   |   |  |  |   |   |   |
|  |    | 削減  | 維持 | 増加 |  |     |  |  |    |    |    |      |    |  |   |   |  |  |   |   |   |
| 向上維持   | 低下 |   | ○  | ×  |  |     |  |  |    |    |    |      |    |  |   |   |  |  |   |   |   |
|  |    | ×   | ×  | ×  |  |     |  |  |    |    |    |      |    |  |   |   |  |  |   |   |   |
|  |    | (6) 事務事業優先度評価結果   |    |    |  |     |  |  |    |    |    |      |    |  |   |   |  |  |   |   |   |
|  |    | 成果優先度評価結果 ⑤   |    |    |  |     |  |  |    |    |    |      |    |  |   |   |  |  |   |   |   |

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

|   |                                       |
|---|---------------------------------------|
| (1) 課長評価  | (2) 部長確認及び評価（課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合） |
| 課長確認後の評価<br><input checked="" type="checkbox"/> A A：継続（現状維持） C：終了、廃止、休止<br><input type="checkbox"/> B B：継続（改革改善を行う） D：2次評価へ提出 | 確認欄<br><input type="checkbox"/>       |